

Wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu Ludwika Kuboszka

Data publikacji: 30.12.2016 22:50

W porządku obrad wczorajszej (29.12) sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego znalazł się projekt uchwały w sprawie odwołania Ludwika Kuboszka z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu. Wniosek o odwołanie złożyła grupa 12 radnych. W wyniku tajnego głosowania rada nie odwołała Przewodniczącego. Przeciwko odwołaniu głosowało 16 radnych.

□

Przewodniczący Rady powinien uważać na to co mówi, a także na to co publikuje na portalach społecznościowych. Przekonał się o tym w ubiegłym roku ówczesny Przewodniczący Rady Powiatu Cieszyńskiego Andrzej Bacza. Wniosek o odwołanie złożyła grupa radnych, których poruszył nietypowy wpis w serwisie społecznościowym, którego autorem był właśnie Andrzej Bacza. Ostatecznie Przewodniczący zrezygnował z pełnienia tej funkcji.

Nowym Przewodniczącym został Ludwik Kuboszek, który wczoraj (29.12) otarł się o utratę tego stanowiska. W porządku obrad Rady Powiatu Cieszyńskiego znalazł się bowiem projektu uchwały o odwołanie go z funkcji Przewodniczącego. Wniosek w tej sprawie złożyła grupa 12 radnych z opozycji. Powodem wystosowania wniosku jest wyrok sądu wobec Ludwika Kuboszka, który dopuścił się pomówienia wobec radnego Stanisława Kubiciusa. Dodajmy, iż w momencie kiedy Kuboszek dopuścił się pomówienia Kubicius pełnił wówczas funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu Cieszyńskiego.

Jak przyznał na wczorajszej sesji mecenas Tomasz Szkaradnik sąd warunkowo umorzył postępowanie karne, na okres próby jednego roku, wobec oskarżonego Ludwika Kuboszka. Dodał, iż warunkowe umorzenie nie wpływa na utratę mandatu radnego, czy na usunięcie z pełnienia funkcji przewodniczącego. Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał wyrok, jednak nie jest to wyrok skazujący. Wobec czego nie została wymierzona kara za popełniony czyn.

Do wniosku 12 radnych o odwołanie przewodniczącego odniósł się Starosta Powiatu Cieszyńskiego Janusz Król. ***Na bazie przytoczonej opinii prawnej, której główną tezą jest stwierdzenie, iż Pan Ludwik Kuboszek w związku z umorzeniem postępowania karnego zachował status osoby niekaranej uważamy, iż wniosek 12 radnych jest bezzasadny i motywowany tylko i wyłącznie pobudkami osobistymi oraz politycznymi. Przenoszenie sporu prywatnego dwóch radnych na forum Rady Powiatu jest niepotrzebne i wręcz szkodzące dobremu wizerunkowi tejże rady, której to wizerunek w tak znaczący sposób został przez Państwa nadszarpnięty podczas pierwszej sesji, kiedy to grupa radnych opuściła salę sesyjną. Pan przewodniczący jako osoba o najdłuższym stażu samorządowym, znana z wysokiej kultury osobistej, profesjonalizmu jest osobą godną pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Cieszyńskiego. Jako radni koalicyjni podtrzymujemy nasze poparcie dla Pana Przewodniczącego. Będziemy głosować przeciw jego odwołaniu. (...) Apeluję do wnioskodawców o wycofanie wniosku*** – mówił Król.

Głos w tej sprawie zabrał Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Nogowczyk, który wyjaśnił motyw działania radnych podpisanych pod wnioskiem o odwołanie. ***Nie są to motywy polityczne. Jak najbardziej przyświeca nam idea powagi rady. Sugerowanie, że to radni wniosujący o odwołanie Pana Przewodniczącego narażają na szwank powagę, a nie Pan Przewodniczący, który na sali sesyjnej wygłaszał takie, a nie inne zdania, które stały się przedmiotem badania przez sąd wydaje się być hipokryzją.***

Nogowczyk tłumaczył radnym co oznacza warunkowe umorzenie postępowania. ***Jedną z korzyści warunkowego umorzenia postępowania jest fakt, iż wpis o warunkowym umorzeniu jest stosunkowo szybko usuwany z Krajowego Rejestru Karnego. Pan Przewodniczący nie jest ukarany, natomiast wpis o nim widnieje w KRK. Odnoszę wrażenie, że nikt z tu obecnych radnych nie widnieje w tym rejestrze. Jedną osobą w naszej Radzie Powiatu która będzie, czy też już widnieje w rejestrze, jako osoba wobec której warunkowo umorzono postępowanie, w chwili obecnej jest to Przewodniczący Rady Powiatu*** – zwracał uwagę

Nogowczyk.

Będę czuł duży dyskomfort jeżeli pracami rady będzie kierował człowiek, który przez sąd uznany został winnym określonego przestępstwa – podkreślał z kolei radny Wojciech Brachaczek. ***Pomówiony został radny który w określonym czasie pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu. Sąd zwrócił uwagę, iż miało to miejsce w przededniu kolejnych wyborów samorządowych. W związku z tym osoba, która dopuściła się tego przestępstwa uczyniła to celowo, aby narazić Pana Kubiciusa na utratę zaufania.***

Do tematu odniósł się również Jarosław Bodak, a także Czesława Haczek. ***Należy zastanowić się nad tym, jak postąpiłby każdy z nas gdyby znalazł się na miejscu Pana Przewodniczącego. Jestem przekonana, że wielu z nas nie tylko zrezygnowałoby z funkcji, ale najprawdopodobniej również z mandatu. Wydany wyrok można różnie interpretować, ale czy ktoś kto utracił wiarygodność i zaufanie, a naszym zdaniem tak, powinien reprezentować powiat, a tym samym każdego z nas?*** Radna zwróciła się także do Przewodniczącego z pytaniem, czy sąd orzekł w stosunku do niego nawiązkę? Dodajmy, iż nawiązka to środek kompensacyjny będący reakcją na popełnienie czynu zabronionego. ***Sąd orzekł nawiązkę w wysokości tysiąca złotych, którą wpłaciłem na rzecz Macierzy Ziemi Cieszyńskiej*** – odpowiedział Ludwik Kuboszek.

Ostatecznie wniosku nie wycofano. Po powołaniu komisji skrutacyjnej przystąpiono do tajnego głosowania. W głosowaniu wzięło udział 29 radnych. Za odwołaniem głosowało 13 radnych, przeciwko 16. Liczba głosów potrzebnych do odwołania to 15. Tak więc, ostatecznie Rada Powiatu nie odwołała Ludwika Kubosza z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu.

MSZ

- Czytaj również: [Andrzej Bacza zrezygnował z funkcji przewodniczącego Rady](#)