

# List Adama Siekierki w sprawie dworca PKS w Wiśle

Data publikacji: 25.01.2011 14:45

□

**"Roszczeniowy" i "arbitralny" - oto jak określa ton listu Burmistrza Wisły w sprawie sprzedaży dworca PKS w Wiśle Prezes Zarządu Spółki Z O.O. PKS w Cieszynie Adam Siekierka. Odpowiedź Prezesa Zarządu, którą Portal Ox.pl otrzymał, jest utrzymana w ostrym tonie.**

Przypomnijmy, 17 stycznia sprzedano dworzec PKS w Wiśle. Nowym nabywcą została sieć supermarketów „Intermarché”. Przewodniczący Rady Miasta Janusz Podżorski oraz burmistrz miasta Jan Poloczek zwrócili się z pismem do przewoźnika z prośbą o przedstawienie planu zabezpieczenia ruchu pasażerskiego. [Pisaliśmy: [Co z dworcem PKS w Wiśle?](#)]

Prezes Zarządu Spółki Z O.O. PKS w Cieszynie Adam Siekierka odpowiada w przytoczonej w całości poniżej odpowiedzi do Burmistrza: to nie jest zadanie Spółki, obowiązek zabezpieczenia ruchu mają władze samorządowe.

List Prezesa Adama Siekierki do Burmistrza Wisły Jana Poloczka:

L.Dz.EA 113/2011

Cieszyn, dnia 24.01.2011r.

Pan Jan Poloczek  
Burmistrz Miasta Wisła  
Plac B. Hoffa 3  
43-460 Wisła

W nawiązaniu do pisma Pana Burmistrza z dnia 20 stycznia br. znak: PTS 0717.11/11, Zarząd PKS w Cieszyn uprzejmie informuje, że z zaniepokojeniem przyjął tak treść przedmiotowego pisma, jak i jego ton oraz roszczeniowy charakter, nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego lub faktycznego.

W pierwszym rzędzie Zarząd PKS w Cieszynie czuje się zwrócić uwagę Pana Burmistrza na obowiązujące przepisy prawa, w tym przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), które w sposób jednoznaczny wskazują gminę jako podmiot obowiązany do wykonywania zadań publicznych w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, a jednym z tych zadań własnych są zadania wskazane, w art. 7 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy dotyczące obowiązków w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Takiego obowiązku samorząd gminny reprezentowany przez Pana Burmistrza nie może przerzucać ani na inne podmioty samorządowe ani tym bardziej na przedsiębiorców działających na rynku lokalnym, którzy wykonują działalność gospodarczą na własny rachunek i we własnym imieniu oraz pozostają niezależni od struktur samorządowych, w tym od struktur stworzonych przez samorząd w trybie i na zasadach przepisów o gospodarce komunalnej.

Do takich samodzielnych i niezależnych przedsiębiorców należy niewątpliwie spółka, w imieniu, której niniejszym występuję.

W tym świetle kierowanie do zarządzanej przeze mnie spółki PKS w Cieszynie żądań w zakresie wskazanym w Pana piśmie oceniam jako dokonane wbrew obowiązującym przepisom prawa i stanowiące ewidentne przekroczenie

uprawnień.

W tym miejscu należy dodać, iż wchodzące wkrótce w życie przepisy ustawy o publicznym transporcie drogowym nie tylko potwierdzają dotychczasowe rozwiązania prawne, ale je wyraźnie doprecyzowują poprzez konkretyzację obowiązków samorządu gminy w zakresie zaspokajania potrzeb wspólnoty samorządowej w obszarze transportu lokalnego.

Nie jest moim celem przypominanie Panu jako reprezentantowi samorządu gminnego o tych obowiązkach, zakładam, że muszą być one Panu dobrze znane, niemniej jednak odsyłam do uważnej lektury wspomnianych przepisów, a w szczególności zawartych w nich obowiązków dla organizatora transportu publicznego oraz obowiązków w zakresie infrastruktury z tym związanej (np. art. 18 w/w ustawy).

Pragnę podkreślić, że Zarząd spółki PKS w Cieszynie w każdym okresie swojej działalności, realizując komunikację na terenie miasta Wisła dążył do stworzenia normalnych, partnerskich relacji z organami samorządowymi Wisły.

Odnosząc się w tym miejscu do kwestii sprzedaży nieruchomości w Wiśle należącej do spółki, pragnę przypomnieć, iż informacja o tej sprzedaży jak i jej przyczyny ekonomiczne były wielokrotnie rzetelnie prezentowane władzom samorządowym Wisły. Nie istniały żadne przeszkody prawne, aby samorząd złożył ofertę nabycia przedmiotowej nieruchomości, jeśli w jego ocenie nieruchomość ta mogła mu posłużyć do realizowania zadań z zakresu użyteczności publicznej.

Taka oferta nie wpłynęła pomimo obniżenia ceny nieruchomości. Dodam, że ówczesny Burmistrz Miasta Wisła był zainteresowany wyłącznie jej przekazaniem nieodpłatnie przez Skarb Państwa, jednakże takie żądanie nie zostało przez właściciela zaakceptowane.

W tej sytuacji prawnej i faktycznej, kierując się normami zasady współpracy, mogę jedynie poinformować Pana Burmistrza, że obsługa komunikacyjna ludności po sprzedaniu nieruchomości w Wiśle, będzie wykonywana bez przeszkód i nawet "ogromny ruch turystyczny, jaki generują gminy Beskidzkiej Piątki", również będzie obsługiwany w podobnym stopniu, jak to miało miejsce dotychczas.

Dodatkowo, znając warunki ruchu turystycznego w obszarze Wisły muszę przypomnieć, że z ogólnej liczby turystów przyjeżdżających do Wisły, tylko znikomy ich procent korzysta z komunikacji zorganizowanej (PKP, PKS, WISPOL itp.), tak, więc obawy Pana Burmistrza o jakość obsługi lokalnego ruchu pasażerskiego należy uznać za przedwczesne i nieuzasadnione.

Reasumując, pragnę wyrazić nadzieję, że zarówno organy samorządowe Wisły jak i Zarząd spółki, którą reprezentuję wypracują wspólnie dobrą praktykę w zakresie organizowania komunikacji lokalnej zachowując zasady partnerstwa i pełnej autonomii obydwu stron.

Ze swej strony deklaruję pełną wolę współpracy, pomimo zaniepokojenia, jakie wywołał arbitralny ton Pana pisma, powołanego na wstępie.

Z wyrazami należnego szacunku

Prezes Zarządu

Dyrektor Naczelny

Adam Siekierka

Otrzymują:

1x adresat

1x a/a

1x rada Miasta Wisła