

Istebna. Prawomocny wyrok dla radnego jest, wygaśnięcia mandatu nie ma

Data publikacji: 9.02.2023 18:55

7 czerwca ubiegłego roku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wydał prawomocne orzeczenie dotyczące istebniańskiego radnego Marka Iwanka, które podtrzymuje decyzję Wojewody Śląskiego z 2019 roku dotyczącą pozbawienia go mandatu radnego. Jak jednak twierdzi przewodniczący Rady Gminy Istebna, Stanisław Legierski, nic o tych rozstrzygnięciach nie wiedział.

Źródło: istebna.esesja.pl

Przypomnijmy - [w październiku 2019 roku pisaliśmy](#) o zarządzeniu zastępczym Wojewody Śląskiego, w którym stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego Iwanka. Powodem było łączenie funkcji samorządowej z prowadzeniem działalności gospodarczej na jej gruntach - konkretnie odśnieżania dróg w okresie zimowym. Rada w listopadzie 2019 roku postanowiła stanąć w obronie radnego i skierować sprawę najpierw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, a potem do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, upoważniając przewodniczącego **Stanisława Legierskiego** - [jak czytamy w treści uchwały](#) - do "podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skrającego [Radę Gminy Istebna - dop. red.] przed sądem administracyjnym". Dała mu także możliwość powołania pełnomocnika, którym wybrany został mecenas **Michał Pałasz**.

Stanisław Legierski: radny nadal jest radnym

Jak wspomnieliśmy na wstępie, NSA wyrokiem z czerwca ubiegłego roku **prawomocnie** podtrzymał decyzję wojewody - z treścią wyroku [można zapoznać się tutaj](#).

Sprawą mandatu radnego Iwanka - który w pracach Rady Gminy Istebna nie uczestniczył od stycznia 2020 roku aż do teraz - zajęła się na poniedziałkowej (6.2) sesji nadzwyczajnej Rada Gminy Istebna. Jak podkreślał jej przewodniczący, w jego opinii ostatecznych rozstrzygnięć nie ma. - **Według moich informacji, sprawa mandatu radnego Iwanka nadal jest w toku, zatem radny ciągle jest radnym. Jeśli natomiast pani ma odmienną wiedzę, i nadal pani twierdzi, że w sprawie mandatu radnego Iwanka zapadło ostateczne rozstrzygnięcie, to proszę o informację - na podstawie jakich dokumentów, opinii, ekspertyz, pism pani wygłasza publicznie takie informacje. Czy posiada pani dokumenty od wojewody, komisarza wyborczego potwierdzające wygaśnięcie mandatu radnego? Kto - czy pani, czy któryś z pracowników urzędu - przedstawił pani sprawę i w jaki sposób?** - pytał Stanisław Legierski.

Na sesję przygotowano też uchwałę, w której rada podtrzymuje stanowisko, że przewodniczący Legierski "zgodnie z udzielonym mu w uchwale [z listopada 2019 roku - dop. red.] upoważnieniem wykonał obowiązki nałożone na niego". Jak czytamy [w uzasadnieniu uchwały](#):

Pełnomocnik procesowy [mec. Michał Pałasz - dop. red.] będący profesjonalistą – adwokatem wpisanym na listę Krakowskiej Izby Adwokackiej pod numerem wpisu KRA/Adw/3268 – zgodnie z udzielonym mu przez przewodniczącego pełnomocnictwem podejmował wszelkie prawem przewidziane czynności związane z zaskarżeniem do sądu administracyjnego w/w zarządzenia Wojewody Śląskiego, w tym w szczególności sporządził w imieniu Rady Gminy Istebna skargę do WSA w Gliwicach oraz skargę kasacyjną do NSA w Warszawie.

Przewodniczący Rady pozostawał w stałym kontakcie z pełnomocnikiem procesowym i polegał na informacjach przekazywanych przez pana adwokata Michała Pałusza. W tym przekazując w dniu 14 grudnia 2022 roku w rozmowie z pracownikiem Referatu Społeczno-Organizacyjno-Informatycznego informację o tym, że sprawa skargi

Rady Gminy Istebna na zarządzenie Wojewody Śląskiego jest „w toku” opierał się w dobrej wierze na informacji uzyskanej od profesjonalnego pełnomocnika.

Z uwagi na fakt, iż podczas LXIV sesji Rady Gminy Istebna, która miała miejsce w dniu 26 stycznia 2023 roku, Pani Wójt Gminy Istebna Łucja Michałek-Chudecka zarzuciła Przewodniczącemu Rady niedopełnienie obowiązków poprzez niewłaściwe wykonanie obowiązków delegowanych na Przewodniczącego uchwałą Nr XIII/94/2019 polegające m.in. na niepoinformowaniu radnych o prawomocnym zakończeniu postępowania odwoławczego przed Naczelny Sąd Administracyjny, dotyczącego skargi Rady Gminy Istebna na zarządzenie zastępcze Wojewody Śląskiego z dnia 11 października 2019 roku (znak: NP.II.4102.1.2019), nieuzasadnionego traktowania pana Marka Iwanka jako radnego, pomimo iż sprawa wygaszenia mandatu radnego Marka Iwanka została prawomocnie osądzona, a zarządzenie Wojewody wywołuje już skutki prawne, a także niewłaściwą weryfikację uchwał podejmowanych przez Radę w nieprawidłowym składzie, koniecznym stało się przedstawienie przez Pana Przewodniczącego sprawozdania z wykonania uchwały Nr XIII/94/2019 i dokonanie jego oceny przez Radę, także w kontekście wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika procesowego Rady Gminy Istebna.

Podjętą przedmiotową uchwałą, Rada przyjmuje sprawozdanie Pana Przewodniczącego oraz stwierdza – w świetle wyjaśnień pełnomocnika procesowego – że Przewodniczący Rady wykonywał wszystkie obowiązki nałożone na niego uchwałą Nr XIII/94/2019 zgodnie z tą delegacją i w sposób prawidłowy. Podkreślenia wymaga bowiem przy tej okazji fakt, iż nieuprawnionym jest zarzucanie Przewodniczącemu niedopełnienia obowiązków wynikających z przedmiotowej uchwały, w sytuacji, gdy w imieniu Rady Gminy Istebna działał profesjonalny pełnomocnik, który miał pełne umocowanie do podejmowania wszelkich czynności udzielone mu przez Przewodniczącego Rady.

W tej sytuacji, mając na uwadze powyższą argumentację, należy uznać że Przewodniczący zgodnie z udzielonym mu w uchwale upoważnieniem wykonał obowiązki nałożone na niego uchwałą Nr XIII/94/2019 z dnia 4 listopada 2019 roku i brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że mógł on nie dopełnić obowiązków wynikających z wykonania tejże uchwały.

Oświadczenie wójt Łucji Michałek-Chudeckiej

Ostatecznie przedstawiona uchwała, broniąca przewodniczącego Legierskiego, została podjęta dziewięcioma głosami "za" (w tym radnego Marka Iwanka), przy trzech wstrzymujących się:

Ze zdaniem rady nie zgadzała się wójt Łucja Michałek-Chudecka, która przed głosowaniem przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Zarzuca w nim przewodniczącemu Stanisławowi Legierskiemu, który był przecież osobą upoważnioną przez radę do uczestnictwa w postępowaniu przed sądami, że po wydaniu prawomocnych wyroków nie zawiadomił organów wyborczych o wygaśnięciu mandatu radnego Iwanka. Z pełnym stanowiskiem wójt - przeczytanym na sesji przez jej zastępcę, Łukasza Małysza - można zapoznać się poniżej:

"Stanowisko wójta gminy Istebna w odniesieniu do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Istebna, pana Marka Iwanka"

W dniu 6 czerwca 2019 roku do Urzędu Gminy Istebna wpłynęło pismo Wojewody Śląskiego, tj. "Wezwanie Rady Gminy Istebna do podjęcia w terminie 30. dni od dnia doręczenia wezwania uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Istebna pana Marka Iwanka w związku z zaistnieniem przesłanki określonej w artykule 383 paragraf 1 punkt 5 Kodeksu Wyborczego i art. 24f ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym". W tym miejscu wskazuję, że przywołane przepisy przewidują wygaśnięcie mandatu radnego wskutek naruszenia przez radnego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności, a nadto mają charakter antykorupcyjny służący wyeliminowaniu sytuacji, gdy radny przez wykorzystywanie swojej funkcji uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie, w tym korzyści finansowe.

O treści wezwania Rada Gminy Istebna została poinformowana podczas sesji w dniu 24 czerwca 2019 roku. Wówczas to radni dyskutowali nad sposobem rozpatrzenia wezwania. Termin na podjęcie stosownej uchwały upłynął w dniu 6 lipca 2019, a Rada Gminy Istebna nie dokonała czynności, do których została wezwana przez Wojewodę Śląskiego. O powyższych okolicznościach Wojewoda Śląski powiadomił Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z dnia 14 sierpnia 2019 roku, w którym wskazał konieczność wydania zarządzenia zastępczego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Istebna pana Marka Iwanka. 11 października 2019 roku Wojewoda Śląski na podstawie artykułu 98a ustęp 2 Ustawy o samorządzie gminnym wydał zarządzenie

zastępcze stwierdzając wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Istebna pana Marka Iwanka. Informacja o tym fakcie do Urzędu Gminy Istebna wpłynęła w dniu 15 października 2019. Nadto Wojewoda Śląski treść zarządzenia przesłał do wiadomości dyrektora delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Bielsku-Białej.

Następnie Rada Gminy Istebna na mocy uchwały z dnia 4 listopada 2019 roku postanowiła zaskarżyć do Sądu Administracyjnego zarządzenie zastępcze Wojewody Śląskiego z 11 października 2019 roku stwierdzające wygaśnięcie mandatu radnego gminy Istebna pana Marka Iwanka. Do wniesienia skargi, podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącego - tj. Radę Gminy Istebna - przed sądem upoważniono przewodniczącego Rady Gminy Istebna, pana Stanisława Legierskiego. Uchwała Rady Gminy Istebna została podjęta w wyniku głosowania, w którym wzięło udział 10 radnych, zaś za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych: pani Barbara Bieleś, pan Jan Bocek, pani Lucyna Bytow, pan Michał Kohut, pan Hubert Kukuczka, pan Tadeusz Wolny, pan Ignacy Zowada, pan Władysław Zowada i pan Stanisław Legierski. Bez prawa głosu w tej sprawie był pan Marek Iwanek.

O rozstrzygnięciach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zawartego w wyroku 3 marca 2020 roku, w którym oddalono skargę pana Marka Iwanka, oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartego w wyroku z dnia 7 czerwca 2022 roku, w którym oddalono skargi kasacyjne wniesione przez pana Marka Iwanka i Radę Gminy Istebna, tutejszy Urząd Gminy w Istebnej nie został poinformowany zarówno przez pana Marka Iwanka, jak i przewodniczącego Rady Gminy Istebna, pana Stanisława Legierskiego. Wójt gminy Istebna informację o wskazanych rozstrzygnięciach powziął w dniu 14 grudnia 2022 roku w związku ze złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie odwołaniem pana Marka Iwanka w sprawie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego odśnieżania dróg na terenie gminy Istebna w sezonie 2022/2023.

Do dnia dzisiejszego, mimo przedstawienia tej informacji Radzie Gminy Istebna przez wójta gminy na sesji 26 stycznia tego roku, oficjalna informacja od pana Marka Iwanka, jak również Radę Gminy Istebna - w tym w szczególności przewodniczącego pana Stanisława Legierskiego, jak też ustanowionych przez niego pełnomocników - nie wpłynęła. Z informacji ustalonych w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej w dniu 3 lutego br. przez pracownika Urzędu Gminy Istebna, panią Ewę Żabnicką, z dyrektorem delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Bielsku-Białej wynika, iż taka informacja również nie wpłynęła do delegatury.

W tym miejscu wskazuję, iż wójt gminy Istebna nie był stroną w toczących się postępowaniach administracyjnych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach i Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego gminy Istebna, pana Marka Iwanka - nie udzielał żadnych pełnomocnictw w tej sprawie, ani też nie występował do wskazanych sądów czy też delegatury, gdyż nie miał do tego umocowania wynikającego z przepisów prawa. Stroną postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, co wynika z przepisów Ustawy o samorządzie gminnym, była Rada Gminy Istebna.

Tę okoliczność potwierdza także orzeczenie sądu, pobrane z ogólnodostępnej bazy orzeczeń, z której również Wójt Gminy Istebna powziął informacje przekazane Radzie Gminy Istebna w dniu 26 stycznia br. Umocowanie do podejmowania wszelkich czynności w tych sprawach, na mocy przywołanej uchwały Rady Gminy Istebna, posiadał tylko i wyłącznie przewodniczący Stanisław Legierski, który podczas sesji Rady Gminy Istebna w dniu 26 stycznia br., po przekazaniu przez wójta gminy Istebna informacji o prawomocnym wygaśnięciu mandatu radnego Rady Gminy Istebna, pana Marka Iwanka oświadczył, iż "nie wiem skąd pani ma taką wiedzę, ale do rady nie wpłynęło żadne pismo informujące o statusie poszczególnych radnych. Tyle jest mojego komentarza do tego, bo nic więcej na ten temat nie wiemy. Jeśli stosowne pismo do rady wpłynie, to zostanie przedstawione radnym i odczytane". Następnie wskazał, że "o nas, jako rada, dotyczy wszystko to, co przychodzi jako wyrok sądu czy od komisarza wyborczego jako zarządzenie wyborów" i następnie "nie bardzo wiem, o czym pani mówi, ja mogę tylko domniemywać, że prawdopodobnie jest to dalej w tej instancji odwoławczej, dlatego mandat radnego nie jest wygaszony. To jest tyle mojego komentarza". Pan przewodniczący Rady Gminy Istebna Stanisław Legierski potem wskazał "po pierwsze, skargę nie składa rada, tylko wójt, a po drugie radny Iwanek mówił, że będzie miał pełnomocnika i tak też się stało. Jeżeli chodzi o pełnomocnika - był to wniosek radnego Iwanka, że on będzie miał pełnomocnika, no i myśmy takich pełnomocnictw udzielili. Do dzisiaj nie mieliśmy żadnej wiedzy. Ze strony radnego był podany pan, który ma go reprezentować i myśmy takich pełnomocnictw udzielili tym bardziej, że nas to jako urząd nic dodatkowo nie kosztuje". Następnie przewodniczący Rady Gminy Istebna pan Stanisław Legierski powiedział: "my nie mamy informacji od tego pełnomocnika reprezentującego radnego, sąd nic nie mówi i ta sprawa może się ciągnąć jeszcze długo".

W tym stanie rzeczy obowiązkiem Rady Gminy Istebna było i jest poinformowanie dyrektora Delegatury Krajowej

Biura Wyborczego w Bielsku-Białej. Jak wynika bowiem z przepisów Kodeksu Wyborczego: "tylko i wyłącznie sąd ma obowiązek przesłania komisarzowi wyborczemu, wojewodzie i przewodniczącemu rady gminy odpisu prawomocnego orzeczenia sądu o pozbawieniu praw publicznych, prawomocnego orzeczenia Trybunału Stanu o pozbawieniu praw publicznych, a także prawomocnego orzeczenia sądu o ubezwłasnowolnieniu oraz odpisu prawomocnego orzeczenia skazującego na karę pozbawienia wolności za przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe, a także orzeczenia stwierdzające złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego".

Rada Gminy Istebna, mimo iż orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 czerwca 2022 jest prawomocne, nie zawiadomiła o tym fakcie wspomnianych organów. W tym miejscu wskazuję, iż zgodnie z przepisami Ustawy o samorządzie gminnym, przewodniczący Rady Gminy jako organ wewnętrzny rady, może reprezentować radę na zewnątrz - tak jak w sprawie pana Marka Iwanka przed sądem administracyjnym, jeśli posiada stosowne upoważnienie rady, które w tej sprawie na mocy uchwały Rady Gminy Istebna pan Stanisław Legierski posiadał.

Jeszcze raz podkreślam, iż Wójt Gminy Istebna w osobie pani Łucji Michałek-Chudeckiej nie posiadał i nie posiada żadnych umocowań do podejmowania jakichkolwiek czynności związanych z prawomocnym stwierdzeniem wygaszenia mandatu radnego Rady Gminy Istebna pana Marka Iwanka. Kwestię oceny należytego wykonania tego obowiązku wynikających z uchwały Rady Gminy Istebna z dnia 4 listopada 2019 roku przez przewodniczącego Rady Gminy Istebna pana Stanisława Legierskiego w związku z prawomocnym, wydanym w dniu 7 czerwca 2022 wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie skarg kasacyjnych złożonych przez pana Marka Iwanka i Radę Gminy Istebna, które zostały oddalone jako bezzasadne, w kontekście przedłożonego na dzisiejszą nadzwyczajną sesję Radę Gminy Istebna projektu uchwały, pozostawiam państwu radnym.

W tym miejscu należy udzielić odpowiedzi na następujące pytania: kto reprezentował Radę Gminy Istebna na rozprawie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w dniu 7 czerwca 2022? Czy na rozprawie w dniu 7 czerwca 2022 roku był osobiście pełnomocnik Rady Gminy Istebna, czy też ktoś inny był umocowany przez pełnomocnika Rady Gminy Istebna? Czy pełnomocnik Rady Gminy Istebna jest w posiadaniu protokołu z rozprawy przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie z dnia 7 czerwca 2022? Czy przewodniczący Rady Gminy Istebna pan Stanisław Legierski posiada odpis udzielonego pełnomocnikowi pełnomocnictwa i jest w stanie określić zakres pełnomocnictwa udzielonego wskazanemu profesjonalnemu pełnomocnikowi? Czy przewodniczący Rady Gminy Istebna pan Stanisław Legierski zawarł z pełnomocnikiem umowę, w której zostały określone obowiązki pełnomocnika, w tym w szczególności: obecność na rozprawie, podczas której rozpatrywana będzie skarga kasacyjna składana w imieniu Rady Gminy Istebna i termin przekazania przewodniczącemu Rady Gminy Istebna panu Stanisławowi Legierskiemu i Radzie Gminy Istebna informacji o rozstrzygnięciu sądu w związku ze złożoną skargą kasacyjną? Kiedy i w jakiej formie pełnomocnik przekazał przewodniczącemu Rady Gminy Istebna panu Stanisławowi Legierskiemu informację o rozstrzygnięciu zapadłym w dniu 7 czerwca 2022 w formie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego? Dlaczego informacja o treści wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 czerwca 2022 nie została przekazana przez pełnomocnika niezwłocznie po jego opublikowaniu, tj. po dniu 7 czerwca 2022, mając na uwadze fakt, iż sesja Rady Gminy Istebna odbyła się 23 czerwca 2022 roku, a następna planowo w dniu 29 sierpnia 2022? Dlaczego informacja o wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 czerwca 2022 nie została przekazana do komisarza wyborczego? Kto poniesie konsekwencje finansowe związane z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 czerwca 2022 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Istebna pana Marka Iwanka, który uczestniczył w sesjach Rady Gminy Istebna w następujących miesiącach: październik i grudzień 2019 roku, tj. w dniu 10 grudnia 2019 roku oraz w styczniu 2020 roku, tj. w dniu 30 stycznia 2020?

Szanowni państwo, dopiero po uzyskaniu tych odpowiedzi oraz zapoznaniu się z pełną dokumentacją w sprawie możliwości podjęcia przez Radę Gminy Istebna uchwały w treści zaproponowanej w punkcie szóstym dzisiejszego porządku obrad będzie możliwe. Brak wszechstronnego zapoznania się z dokumentami oraz dotychczasowy brak jakichkolwiek informacji w sprawie związanej z zaskarżeniem przez Radę Gminy Istebna zarządzenia zastępczego Wojewody Śląskiego z dnia 11 października 2019 roku powoduje, że projekt przedłożonej uchwały wraz z uzasadnieniem jest co najmniej przedwczesny.

Nagranie z ponad 4-godzinnej sesji Rady Gminy Istebna [dostępne jest tutaj](#).