

Cieszyn: Pytają o powódź. Burmistrz (na razie) nie odpowiada

Data publikacji: 12.10.2024 17:01

Po interwencji poselskiej posła Konfederacji Bronisława Foltyna podczas ostatniej sesji Rady Miasta Cieszyna (26.09.2024) temat działań władz miasta podczas powodzi powrócił na cieszyński rynek – odbyła się tam konferencja prasowa.

Powódź w Cieszynie we wrześniu 2024 roku, fot. arc.ox.pl

Interwencja poselska

Przypomnijmy, w środę, 25 września odbyła się Rada Miasta Cieszyna na której Michał Wenglorz, asystent społeczny posła Konfederacji Bronisława Foltyna przedstawił treść złożonej w jego imieniu interwencji poselskiej w Urzędzie Miasta Cieszyna. Interwencja dotyczy powodzi, która miała miejsce w Cieszynie i związanych z nią działań urzędu. Bronisław Foltyn wskazuje na otrzymywane od mieszkańców i przedsiębiorców zgłoszenia, w których przekazują oni informacje o braku odpowiednich ostrzeżeń o nadciągającym zagrożeniu ze strony Urzędu miasta oraz brak działań ewakuacyjnych i prewencyjnych.

W interwencji poseł zauważa różnice, co do decyzji sztabów kryzysowych po obu stronach Olzy oraz dopytuje o brak reakcji Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, mimo przekroczenia przez Olzę stanu alarmowego i ogłoszenia przez Starostę Cieszyńskiego stanu alarmu powodziowego.

Treść interwencji:

Interwencja poselska

Na podstawie ustawy z dnia 9 maja 1996r. o wykonywaniu Mandatu Posła i Senatora, art. 20 ust. 1 i 2 (Dz.U.2024.907 t.j.), zwracam się z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie działań podjętych przez Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w trakcie ostatniej powodzi, która miała miejsce na terenie Cieszyna, ze szczególnym uwzględnieniem rejonu rzeki Olzy.

Z otrzymanych zgłoszeń od mieszkańców i przedsiębiorców prowadzących działalność w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki wynika, że zabrakło odpowiedniego ostrzeżenia przed nadchodzącym zagrożeniem. W wyniku braku działań ewakuacyjnych i prewencyjnych oraz braku odpowiedniego informowania, wiele osób poniosło znaczne straty materialne.

W tym samym czasie sytuacja po stronie czeskiej była zgoła odmienna — tam ewakuacja mieszkańców została zarządzona na około trzy godziny przed wystąpieniem rzeki Olzy z brzegów. Fakt, że takie działania zostały podjęte, budzi pytania o różnice w reakcjach kryzysowych po obu stronach granicy.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1. Dlaczego Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego nie zdecydowało o zarządzaniu ewakuacji mieszkańców i przedsiębiorców z rejonu rzeki Olzy, pomimo przekroczenia przez rzekę stanu alarmowego i ogłoszenia przez Starostę Powiatu Cieszyńskiego alarmu powodziowego?*
- 2. Jakie procedury ostrzegawcze zostały wdrożone w celu poinformowania mieszkańców i właścicieli działalności gospodarczych o nadchodzącym zagrożeniu? Proszę o podanie szczegółowych informacji na temat użytych kanałów komunikacyjnych.*

3. *Jakie były przesłanki kierujące decyzjami Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego odnośnie do braku ewakuacji, w kontekście działań podjętych po stronie czeskiej?*
4. *Czy istnieje plan współpracy transgranicznej z czeskimi służbami kryzysowymi, który mógłby umożliwić lepsze skoordynowanie działań na wypadek podobnych sytuacji w przyszłości?*
5. *Jak wyglądał plan zarządzania kryzysowego dla jednostek zarządzanych przez Urząd Miasta na wypadek powodzi w mieście? Czy plan ten został wykonany?*
6. *Jakie były bezpośrednie działania Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w celu ochrony ludności i mienia podczas trwania powodzi?*
7. *Jakie wnioski zostały wyciągnięte po zakończeniu akcji kryzysowej? Czy została przeprowadzona analiza skuteczności działań i jak miasto zamierza poprawić procedury reagowania na zagrożenia powodziowe w przyszłości?*

W związku z powyższym, uprzejmie proszę także o udostępnienie protokołu z obrad Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego dotyczących działań podjętych w trakcie powodzi.

Bardzo proszę o poważne

potraktowanie sprawy

Bronisław Foltyn

Odpowiedź jest, ale...

Burmistrz Gabriela Staszkievicz nie odniosła się do treści tej interwencji podczas sesji, gdyż przed tym punktem obrad opuściła salę, tłumacząc się umówionym spotkaniem.

Wczoraj (11.10.2024) na rynku w Cieszynie odbyła się konferencja partii Nowa Nadzieja. Poruszono temat interwencji poselskiej posła Bronisława Foltyna i unikania odpowiedzi Burmistrz Cieszyna na pytania, o działania prewencyjne Urzędu Miasta oraz o powody braku odpowiednich informacji i ostrzeżeń dla mieszkańców miasta o nadchodzącym zagrożeniu, w okresie powodzi która dotknęła mieszkańców Cieszyna 15 września.

Interwencja została złożona w Urzędzie Miasta w dniu 25 września - wtedy też asystent społeczny posła Michał Wenglorz, przedstawił jej treść podczas sesji Rady Miasta. Na podstawie art. 20 ust. 2. ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, organy samorządu terytorialnego są obowiązane najpóźniej w ciągu czternastu dni powiadomić posła o stanie rozpatrywania sprawy i w terminie uzgodnionym z posłem ostatecznie ją załatwić.

Burmistrz odpowiedziała na interwencję w wymaganym terminie, ale zabrakło jednak odpowiedzi na zadane pytania, których brak tłumaczony jest brakiem czasu ze względu na "mnogość tematów związanych z przygotowaniem sprawozdań, raportów, liczeniem strat oraz wnioskowaniem o środki finansowe na odbudowę po powodzi".

Odpowiedź Burmistrz Gabrieli Staszkievicz

W odpowiedzi na pana interwencję poselską z dnia 25 września 2024 r. dotyczącą działań podjętych przez Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w trakcie powodzi informuję, że ze względu na mnogość tematów związanych z przygotowaniem sprawozdań, raportów, liczeniem strat oraz wnioskowaniem o środki finansowe na odbudowę po powodzi, odpowiedź na pana interwencję zostanie udzielona niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie do 30 dni po ustaniu stanu klęski żywiołowej na terenie powiatu cieszyńskiego.

Pisaliśmy również:

[Mieszkańcy Małej Łąki zabrali głos](#)

NG/mat.pras.