

# Cieszyn: Pytają o powódź. Burmistrz (na razie) nie odpowiada

Data publikacji: 12.10.2024 17:01

Po interwencji poselskiej posła Konfederacji Bronisława Foltyna podczas ostatniej sesji Rady Miasta Cieszyna (26.09.2024) temat działań władz miasta podczas powodzi powrócił na cieszyński rynek – odbyła się tam konferencja prasowa.

Powódź w Cieszynie we wrześniu 2024 roku, fot. arc.ox.pl

## Interwencja poselska

Przypomnijmy, w środę, 25 września odbyła się Rada Miasta Cieszyna na której Michał Wenglorz, asystent społeczny posła Konfederacji Bronisława Foltyna przedstawił treść złożonej w jego imieniu interwencji poselskiej w Urzędzie Miasta Cieszyna. Interwencja dotyczy powodzi, która miała miejsce w Cieszynie i związanych z nią działań urzędu. Bronisław Foltyn wskazuje na otrzymywane od mieszkańców i przedsiębiorców zgłoszenia, w których przekazują oni informacje o braku odpowiednich ostrzeżeń o nadciągającym zagrożeniu ze strony Urzędu miasta oraz brak działań ewakuacyjnych i prewencyjnych.

W interwencji poseł zauważa różnice, co do decyzji sztabów kryzysowych po obu stronach Olzy oraz dopytuje o brak reakcji Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, mimo przekroczenia przez Olzę stanu alarmowego i ogłoszenia przez Starostę Cieszyńskiego stanu alarmu powodziowego.

### Treść interwencji:

#### Interwencja poselska

Na podstawie ustawy z dnia 9 maja 1996r. o wykonywaniu Mandatu Posła i Senatora, art. 20 ust. 1 i 2 (Dz.U.2024.907 t.j.), zwracam się z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie działań podjętych przez Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w trakcie ostatniej powodzi, która miała miejsce na terenie Cieszyna, ze szczególnym uwzględnieniem rejonu rzeki Olzy.

Z otrzymanych zgłoszeń od mieszkańców i przedsiębiorców prowadzących działalność w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki wynika, że zabrakło odpowiedniego ostrzeżenia przed nadchodzącym zagrożeniem. W wyniku braku działań ewakuacyjnych i prewencyjnych oraz braku odpowiedniego informowania, wiele osób poniosło znaczne straty materialne.

W tym samym czasie sytuacja po stronie czeskiej była zgoła odmienna — tam ewakuacja mieszkańców została zarządzona na około trzy godziny przed wystąpieniem rzeki Olzy z brzegów. Fakt, że takie działania zostały podjęte, budzi pytania o różnice w reakcjach kryzysowych po obu stronach granicy.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dlaczego Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego nie zdecydowało o zarządzaniu ewakuacji mieszkańców i przedsiębiorców z rejonu rzeki Olzy, pomimo przekroczenia przez rzekę stanu alarmowego i ogłoszenia przez Starostę Powiatu Cieszyńskiego alarmu powodziowego?
2. Jakie procedury ostrzegawcze zostały wdrożone w celu poinformowania mieszkańców i właścicieli działalności gospodarczych o nadchodzącym zagrożeniu? Proszę o podanie szczegółowych informacji na temat użytych kanałów komunikacyjnych.

3. *Jakie były przesłanki kierujące decyzjami Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego odnośnie do braku ewakuacji, w kontekście działań podjętych po stronie czeskiej?*
4. *Czy istnieje plan współpracy transgranicznej z czeskimi służbami kryzysowymi, który mógłby umożliwić lepsze skoordynowanie działań na wypadek podobnych sytuacji w przyszłości?*
5. *Jak wyglądał plan zarządzania kryzysowego dla jednostek zarządzanych przez Urząd Miasta na wypadek powodzi w mieście? Czy plan ten został wykonany?*
6. *Jakie były bezpośrednie działania Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w celu ochrony ludności i mienia podczas trwania powodzi?*
7. *Jakie wnioski zostały wyciągnięte po zakończeniu akcji kryzysowej? Czy została przeprowadzona analiza skuteczności działań i jak miasto zamierza poprawić procedury reagowania na zagrożenia powodziowe w przyszłości?*

*W związku z powyższym, uprzejmie proszę także o udostępnienie protokołu z obrad Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego dotyczących działań podjętych w trakcie powodzi.*

*Bardzo proszę o poważne*

*potraktowanie sprawy*

*Bronisław Foltyn*

## **Odpowiedź jest, ale...**

Burmistrz Gabriela Staszkievicz nie odniosła się do treści tej interwencji podczas sesji, gdyż przed tym punktem obrad opuściła salę, tłumacząc się umówionym spotkaniem.

Wczoraj (11.10.2024) na rynku w Cieszynie odbyła się konferencja partii Nowa Nadzieja. Poruszono temat interwencji poselskiej posła Bronisława Foltyna i unikania odpowiedzi Burmistrz Cieszyna na pytania, o działania prewencyjne Urzędu Miasta oraz o powody braku odpowiednich informacji i ostrzeżeń dla mieszkańców miasta o nadchodzącym zagrożeniu, w okresie powodzi która dotknęła mieszkańców Cieszyna 15 września.

Interwencja została złożona w Urzędzie Miasta w dniu 25 września - wtedy też asystent społeczny posła Michał Wenglorz, przedstawił jej treść podczas sesji Rady Miasta. Na podstawie art. 20 ust. 2. ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, organy samorządu terytorialnego są obowiązane najpóźniej w ciągu czternastu dni powiadomić posła o stanie rozpatrywania sprawy i w terminie uzgodnionym z posłem ostatecznie ją załatwić.

Burmistrz odpowiedziała na interwencję w wymaganym terminie, ale zabrakło jednak odpowiedzi na zadane pytania, których brak tłumaczony jest brakiem czasu ze względu na "mnogość tematów związanych z przygotowaniem sprawozdań, raportów, liczeniem strat oraz wnioskowaniem o środki finansowe na odbudowę po powodzi".

Odpowiedź Burmistrz Gabrieli Staszkievicz

*W odpowiedzi na pana interwencję poselską z dnia 25 września 2024 r. dotyczącą działań podjętych przez Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w trakcie powodzi informuję, że ze względu na mnogość tematów związanych z przygotowaniem sprawozdań, raportów, liczeniem strat oraz wnioskowaniem o środki finansowe na odbudowę po powodzi, odpowiedź na pana interwencję zostanie udzielona niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie do 30 dni po ustaniu stanu klęski żywiołowej na terenie powiatu cieszyńskiego.*

Pisaliśmy również:

[Mieszkańcy Małej Łąki zabrali głos](#)

NG/mat.pras.